

RAPPORT Resultaten ledenpanel PvdA Amsterdam Voorbereiding Politieke Ledenraad 19-09-15

Er is alle reden om ons als sociaal-democraten te buigen over lastige kwesties: thema's die thuis horen op onze politieke agenda en vragen om stevige discussie en duidelijke antwoorden. Het landelijk partijbestuur organiseert daarom dit jaar drie politieke ledenraden.

Op 19 september 2015 vindt de volgende Politieke Ledenraad plaats waarbij de volgende thema's aan de orde komen:

- Basisinkomen* - Nee? Ja? En zo ja, onder welke voorwaarden?
- Zeggenschap* - Hoe geven we werknemers, mantelzorgers en patiënten de zeggenschap over de zorg terug?
- Goed werk* - Hoe bieden we perspectief op werk voor mensen met en zonder beperking?
- Een sociaaldemocratische standaard in de zorg* - Waar kan je als oudere of zorgbehoevende altijd op rekenen? Hoe organiseren we dat in stad en land?
- Actualiteit*.

De PvdA Amsterdam vindt het van belang dat wij als Amsterdam onze stem laten horen. Daarom pakken de Amsterdamse afdelingen de voorbereiding gezamenlijk op. We organiseerden onder meer een kortlopend ledenpanel om de mening van de leden te vernemen. De Amsterdamse afgevaardigden heeft de vragenlijst voor dit ledenpanel opgesteld. De werkgroep en de testgroep PvdA Amsterdam Ledenpanel hebben vervolgens de finetuning van de vragen verzorgd.

In totaal vulden 264 leden het ledenpanel Politieke Ledenraad 19-09-15 in, wat gezien de korte periode dat het ledenpanel actief was, goed te noemen is. De uitkomsten van het panel zijn representatief voor de Amsterdamse leden.

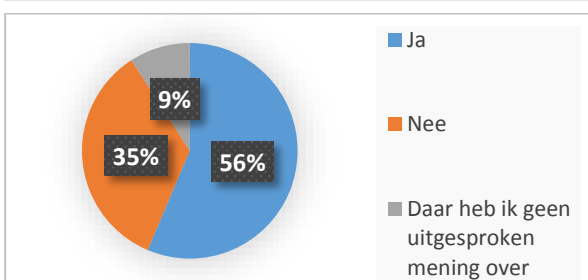
Hieronder volgen de resultaten van het ledenpanel, dat bestaat uit vragen over de benoemde thema's.

Vraag 1: "Basisinkomen

Bij de voorbereiding van het Congres gaf 56% van het Ledenpanel aan dat zij het Basisinkomen een interessant idee vonden dat nader moet worden uitgewerkt.

In Amsterdam valt bijna de helft van de jongens uit rondom de overgang van VMBO naar MBO, vooral wanneer hun vader een uitkering heeft. Deze jongens zijn nu allen in beeld om of verder te leren of zij worden ondersteund bij het vinden van werk. Het gevaar is dat als er een basisinkomen komt dat zij geen motivatie meer hebben om verder te leren of werk te zoeken.

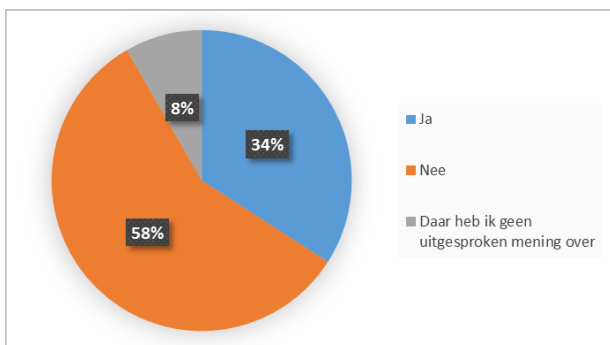
Vind je dit gevaar reëel? "



Een meerderheid van 56 % van de respondenten vindt het gevaar reëel en 35% niet. Het geeft richting aan het antwoord van de vraag van het ledenpanel ter voorbereiding op het congres m.b.t. de nadere uitwerking.

Vraag 2: " Zeggenschap

Vind jij dat de overheid normen mag stellen voor de behandelduur van terminale patiënten?"

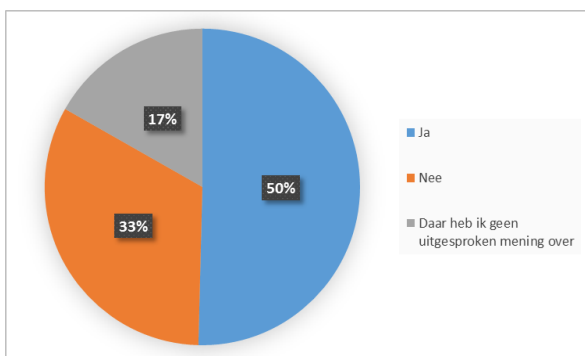


Een meerderheid van 58% vindt niet dat de overheid normen mag stellen voor de behandelduur van terminale patiënten, maar 34% wel.

Vraag 3: " Goed Werk

Het Kabinet zet in op het verhogen van de arbeidsparticipatie van mensen met een beperking.

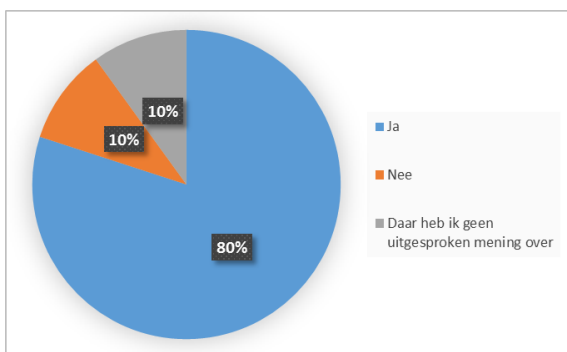
Is het acceptabel als de inzet van mensen met een arbeidsbeperking bij reguliere werkgevers, leidt tot verdringing van bestaande banen voor mensen zonder beperking?"



Precies 50% vindt het acceptabel als de inzet van mensen met een arbeidsbeperking leidt tot verdringing van bestaande banen voor mensen zonder beperking.

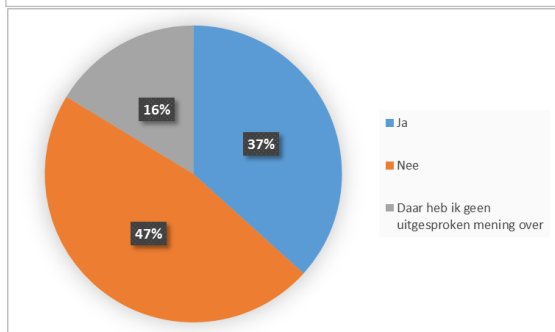
Vraag 4: " De overheid heeft een norm vastgesteld voor het realiseren van het aantal arbeidsplaatsen voor mensen met een beperking. Zij voldoet alleen zelf niet aan deze norm.

Voor elke arbeidsplaats die het rijk, provincies, gemeenten en semi-overheid niet realiseert moeten zij de kosten voor een werkplek in de sociale werkplaats financieren. "



Maar liefst 80% van de respondenten vindt dat het rijk, gemeenten en semi-overheid de kosten voor een werkplek in de sociale werkplaats moet financieren voor elke arbeidsplaats voor mensen met een beperking die zij zelf niet realiseert.

Vraag 5: " Werknemers in de VS die vaak van baan wisselen, zien hun inkomen sneller groeien dan mensen die dit niet doen volgens een Engelstalige, artikel.
 Het kan blijkbaar in het belang van werknemers zijn om zich meer te richten op hun marktwaarde dan op ontslagbescherming. Moeten we meer flexibilisering van de arbeidsmarkt toestaan als dat in het belang van de individuele werknemers is?"



Van de respondenten vindt 47% niet dat we meer flexibilisering van de arbeidsmarkt moeten toestaan als dat in het belang van de individuele werknemers is, 37% vindt van wel. Interessant is ook de nadere toelichting die men bij het antwoord kon geven (zie onder)

Een nadere rubricering van de nadere toelichting die men bij deze vraag kon geven laat het volgende beeld zien:

Positief t.o.v. job hoppen:

- Flexibele arbeidsmarkt is goed voor zowel mens als maatschappij (35 reacties)
- Goed voor mensen met een sterke positie maar maak regels voor mensen met een zwakkere positie (15 reacties)
- Regels tegen flexibilisering werken in de praktijk niet (4 reacties)
- Weg met het onderscheid tussen vaste en tijdelijke contracten (1 reactie).

Negatief t.o.v. job hoppen

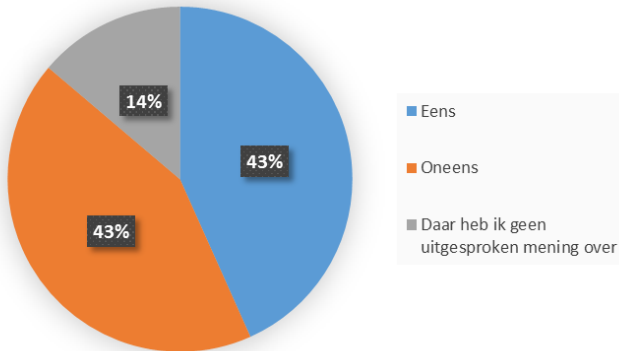
- Sterke mensen kunnen gemakkelijk ontslag nemen. Zwakke mensen moet je beschermen, solidariteit, ontslagbescherming (62 reacties)
- De arbeidsmarkt in Nederland is flexibel genoeg of al te flexibel (16 reacties)
- Schadelijk voor maatschappij en de bedrijven (5 reacties)
- Scholing, ontwikkeling, goed pensioen en plezier in je werk is belangrijker (7 reacties)
- Alleen in combinatie met een basisinkomen (1 reactie)
- Overige opmerkingen (18 reacties).

Verder was er een groep van 23 respondenten die sterk twijfelen. Alle reacties kunnen we als volgt samenvatten:

- Een groot deel wijst erop dat flexibiliteit ook goed is voor het eigen geluk, en dan niet in de eerste plaats het materiele geluk
- Ook bij de voorstanders leeft breed het besef dat de zwakkeren beschermd moeten worden
- Velen wijzen erop dat als je wel moet investeren in scholing, meer werknemersrechten (vakbond!) en aanvullende sociale zekerheid als je versoepelt
- Omdat het genuanceerd ligt maakte velen ook een voorbehoud bij hun antwoord
- Met een vergelijkbare redenering kwamen mensen tot verschillende antwoorden op de vraag
- Het verschil tussen vaste en flexibele contracten maakt de huidige arbeidsmarkt oneerlijk.

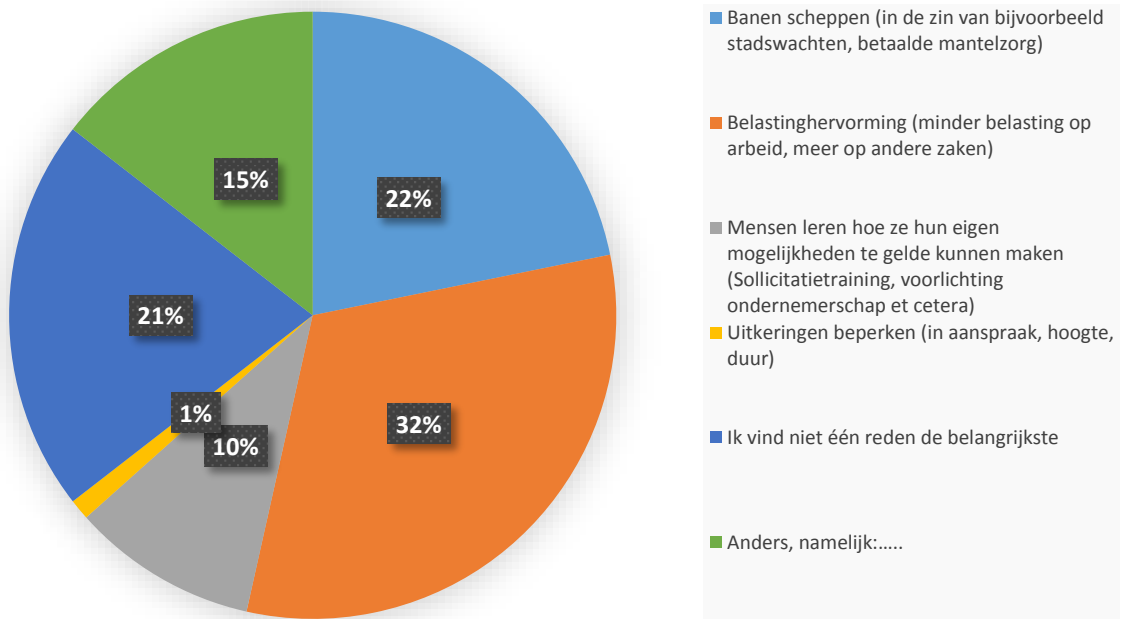
Het is duidelijk dat dit een onderwerp is wat de pennen in beweging zet en een vervolg verdient.

Vraag 6: "Ouderen komen moeilijk aan het werk, ook al omdat de werkgevers aansprakelijk zijn voor doorbetaling van het loon gedurende 2 jaar bij ziekte en arbeidsongeschiktheid. Voor 45 plussers zou de overheid dit risico moeten overnemen."



De meningen van de respondenten tonen een verdeeld beeld: 43 % is het eens met de stelling dat voor 45 plussers de overheid het risico van doorbetaling van het loon gedurende 2 jaar zou moeten overnemen, maar een zelfde groep van 43% vindt dat niet.

Vraag 7: "Wat is volgens u de kansrijkste weg om zoveel mogelijk mensen aan het werk te krijgen?"



De respondenten denken verschillend over dit vraagstuk. De grootste groep (32%) vindt belastinghervorming de kansrijkste weg om zoveel mogelijk mensen aan het werk te krijgen.

Bij het antwoord Anders, namelijk kon de respondent een nadere suggestie doen. Een bloemlezing van de antwoorden:

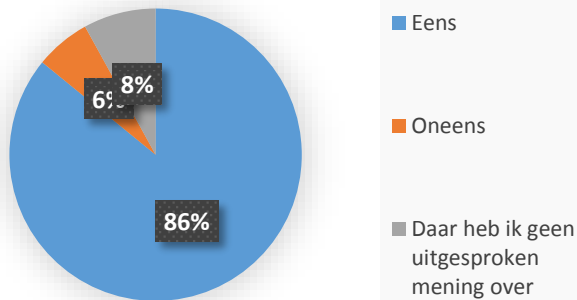
Driemaal wordt genoemd basisinkomen invoeren. Drie leden zeggen banen scheppen, een ander zegt juist: banen scheppen lijkt mij een nodeloze zaak.

Belastingverlaging op arbeid (3x), economische groei bevorderen (2x), werk herverdelen (2x).

En dan nog diverse andere suggesties : eigen initiatief en creativiteit stimuleren en belonen, blijven innoveren, vakbekwaamheid opvoeren via cursussen tijdens werkloosheid.

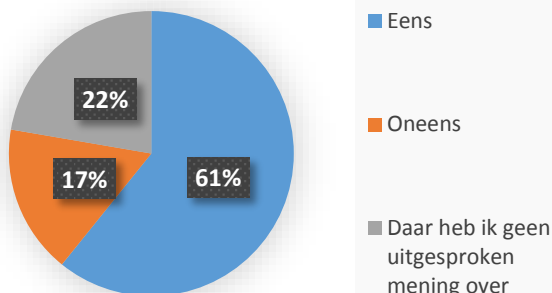
Werk door ouderen bevorderen en werklozen vrijwilligerswerk laten doen zodat ze in het arbeidsproces blijven, dat is mijn eigen ervaring schrijft een van onze leden.

**Vraag 8: " Sociaaldemocratische standaard in de zorg
Door aanpassingen (traplift, verbouwing begane grond en zo voorts) kunnen mensen langer thuis wonen.
Huseigenaren krijgen goedkope leningen voor deze aanpassingen. Huurders zouden hiervoor ook een goedkope lening moeten kunnen krijgen."**



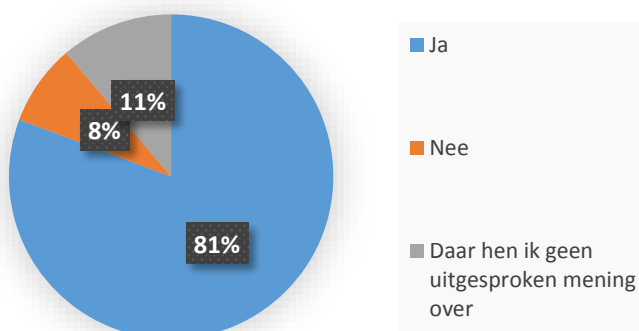
Een grote meerderheid van 86 % van de respondenten is het eens met het idee dat ook huurders een goedkope lening moeten kunnen krijgen voor aanpassingen in huis.

**Vraag 9: " Het organiseren van je eigen hulpvraag is niet eenvoudig, feitelijk ben je werkgever van je hulpverleners; je moet ook de nodige financiële verantwoording afleggen en je loopt de nodige financiële risico's als je fouten maakt.
Het zou goed zijn om mensen hierin op tijd op te leiden met een cursus."**



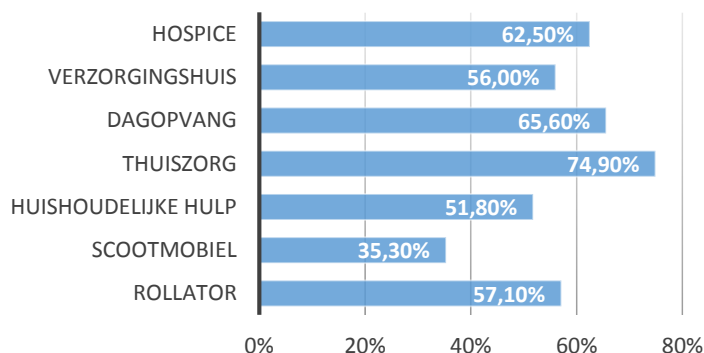
61% van de respondenten vindt het goed om mensen op tijd op te leiden met een cursus voor het organiseren van je eigen hulpvraag.

**Vraag 10: " Een effect van het sluiten van verzorgingshuizen is dat de omliggende aanleunwoningen hun zorg dichtbij verliezen en ook aanvullende functies zoals ontmoetingsruimte en eetcafé, die vaak ook door andere ouderen en mensen met een beperking worden gebruikt.
Moet de PvdA Amsterdam een motie indienen dat een deel van de besparingen door het sluiten van verzorgingstehuizen besteed moet worden aan deze voorzieningen?"**



Maar liefst 81% van de respondenten vindt dat de PvdA Amsterdam een motie moet indienen om het bijkomend effect van het sluiten van verzorgingshuizen te compenseren door een deel van de besparingen die dit oplevert te besteden aan aanvullende voorzieningen voor ouderen en mensen met een beperking.

Vraag 11: "Moeten onderstaande voorzieningen gratis zijn voor lagere inkomens?"



In de hiernaast weergegeven grafiek staat vermeld welk percentage van de respondenten vindt dat de betreffende voorziening gratis moet zijn voor lage inkomens.

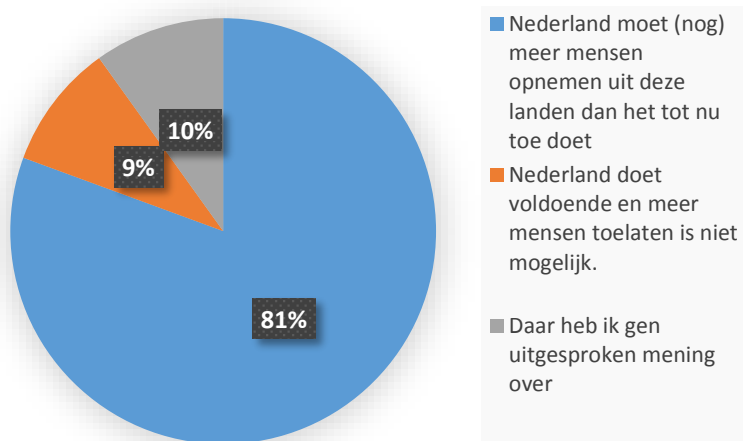
Vraag 12: "Mag de zorgverzekeraar voor mensen met een goedkopere polis of korting op het eigen risico bepalen naar welke specialist of ziekenhuis zij moeten of moet iedereen die keuze zelf kunnen maken?"



Een meerderheid van 58 % van de respondenten vindt dat iedereen het recht heeft zelf zijn specialist of ziekenhuis te kiezen.

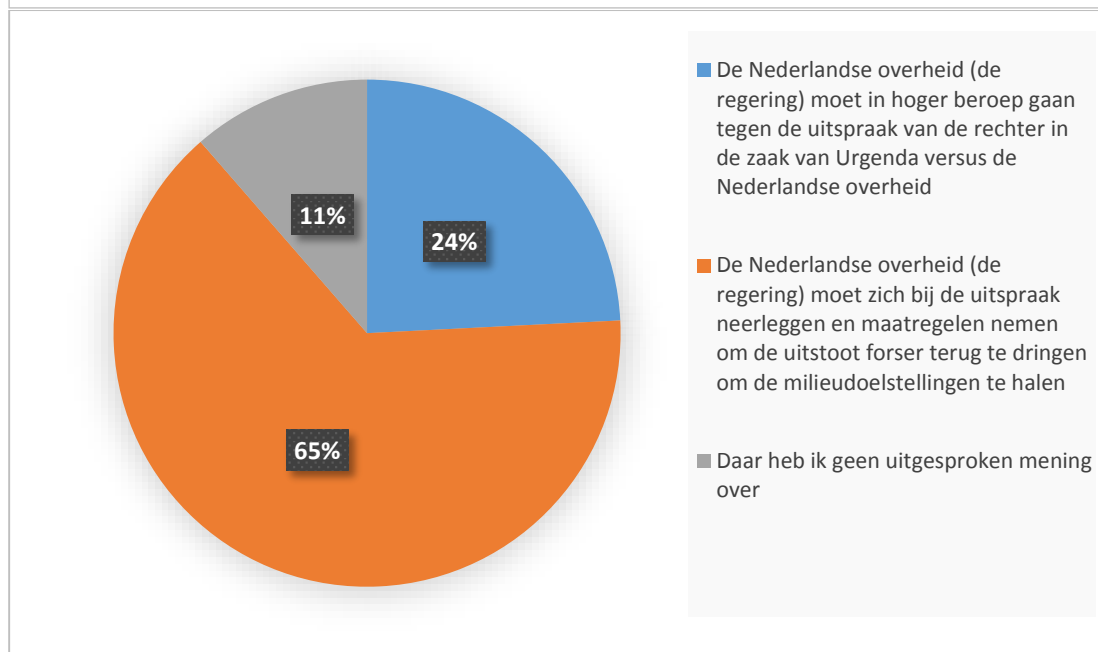
Vragen m.b.t. de actualiteit

Vraag 13: "De Europese Unie wordt geconfronteerd met een aanhoudende en aanzwellende stroom vluchtelingen vanuit met name Syrië en Eritrea."



Een ruime meerderheid van 81 % van de respondenten vindt dat Nederland (nog) meer vluchtelingen uit met name Syrië en Eritrea moet opnemen dan het tot nu toe doet.

Vraag 13: "De overheid is recentelijk door de rechter veroordeeld tot het nakomen van de zorgplicht jegens zijn burgers om de luchtvervuiling actief terug te dringen. Daarop heeft het kabinet gereageerd met de uitspraak dat ze het definitieve vonnis in hoger beroep afwacht. Graag willen we weten wat de Amsterdamse leden hiervan vinden."



Een meerderheid van 65 % van de respondenten vindt dat de Nederlandse regering zich bij de uitspraak van de rechter moet neerleggen en maatregelen moet nemen om de uitstoot forser terug te dringen om de milieudoelstellingen te halen.

Opmerkingen

Elk ledenpanel biedt aan het eind de deelnemers de kans om een nadere toelichting te geven op antwoorden, opmerkingen over de stellingen/vragen te maken of iets anders mee te geven.

Vraag 14: "Als je een nadere toelichting wilt geven op je antwoorden, opmerkingen hebt over de stellingen/vragen of iets anders wilt meegeven, dan kun je dat hieronder doen. "

Er zijn maar liefst 98 opmerkingen achtergelaten door deelnemers aan het panel. Heel veel reacties over alle behandelde onderwerpen en vooral ook over (het niveau van) de vragen.

Veel over vluchtelingen: selectie aan de buitengrenzen, opvang in de regio, flink investeren in defensie, tijdelijke opvang, volg je hart, volg Merkel! Geld naar defensie om het probleem bij de wortel aan te pakken.

Ontwikkelingssamenwerking kan de vluchtelingenstroom afzwakken, is een druppel op een gloeiende plaat, kan lokale gemeenschappen versterken.

Over het basisinkomen: geleidelijk invoeren, slecht idee, niet als vervanging van uitkeringen maar echt voor iedereen.

Het Urgendaproces houdt ook de gemoederen bezig. De één vindt een hoger beroep het failliet van de PvdA, een ander zegt: inhoudelijk eens met de rechter, maar om staatsrechtelijke redenen wel een proces.

De meeste leden willen geen verzorgingshuizen meer sluiten: alleen thuis, geen reuring, geen hulp, ik huil. Als de verzorgingshuizen blijven zijn de problemen met het PGB en de eigen bijdrage voor de thuiszorg ook van de baan. Medische hulpmiddelen hoeven niet per se gratis, maar moeten wel betaalbaar blijven.

Een cursus om je eigen hulpvraag te regelen vindt men merkwaardig: deze mensen zijn ziek.

De vrije artskeuze : iedereen moet kunnen kiezen voor de beste kwaliteit, minder keuze is ook genoeg, er zouden helemaal geen goedkope polissen moeten zijn, iedereen dezelfde prijs en dezelfde zorg.

Maar verreweg het meeste commentaar kregen wij op de vragen zelf:

te beperkt, warrig, belabberd Nederlands, ongenueanceerd, te weinig antwoordmogelijkheden, flut, ontoereikend, suggestief, te uitgesproken, slecht geformuleerd etc. Gelukkig ook wat positieve reacties hierover: goed initiatief, actuele onderwerpen, zo hoor je ook de mening van mensen die niet gauw op de voorgrond treden. Ook werd door velen gevraagd om een toelichting of inleiding bij enkele of zelfs bij alle vragen. En om de mogelijkheid om bij alle vragen commentaar te geven. Kortom, onze leden zijn en blijven kritisch.

Samenvatting

Aan dit ledenpanel PvdA Amsterdam over de punten van de Politieke Ledenraad van 19 september 2015 hebben 264 leden deelgenomen. Het panel betreft de volgende thema's:

- a. *Basisinkomen* - Nee? Ja? En zo ja, onder welke voorwaarden?
- b. *Zeggenschap* - Hoe geven we werknemers, mantelzorgers en patiënten de zeggenschap over de zorg terug?
- c. *Goed werk* - Hoe bieden we perspectief op werk voor mensen met en zonder beperking?
- d. *Een sociaaldemocratische standaard in de zorg* - Waar kan je als oudere of zorgbehoevende altijd op rekenen? Hoe organiseren we dat in stad en land?
- e. *Actualiteit*.

De belangrijkste conclusies zijn als volgt:

1. Een meerderheid van 56% van de respondenten vindt het gevaar reëel dat als er een basisinkomen komt dat jongeren rondom de overgang van VMBO naar MBO geen motivatie meer hebben om verder te leren of werk te zoeken. Dit geeft nader richting aan het antwoord van de vraag van het ledenpanel ter voorbereiding op het congres waarbij ook 56% aangaf het basisinkomen een interessant idee vonden dat nader moet worden uitgewerkt.
2. 58% vindt niet dat de overheid normen mag stellen voor de behandelduur van terminale patiënten.
3. De helft van de respondenten vindt het acceptabel als de inzet van mensen met een arbeidsbeperking leidt tot verdringing van bestaande banen voor mensen zonder beperking.
4. Maar liefst 80% van de respondenten vindt dat het rijk, gemeenten en semi-overheid de kosten voor een werkplek in de sociale werkplaats moet financieren voor elke arbeidsplaats voor mensen met een beperking die zij zelf niet realiseert.
5. Van de respondenten vindt 47% niet dat we meer flexibilisering van de arbeidsmarkt moeten toestaan als dat in het belang van de individuele werknemers is, 37% vindt van wel. Van de mogelijkheid om het antwoord nader toe te lichten is massaal gebruik gemaakt.
6. De meningen van de respondenten tonen een verdeeld beeld bij de vraag of voor 45 plussers de overheid het risico van doorbetaling van het loon gedurende 2 jaar bij ziekte of arbeidsongeschiktheid moet overnemen van de werkgevers.
7. De respondenten denken verschillend over dit vraagstuk wat de kansrijkste weg is om zoveel mogelijk mensen aan het werk te krijgen.
8. Een grote meerderheid van 86 % van de respondenten is het eens met het idee dat ook huurders een goedkope lening moeten kunnen krijgen voor aanpassingen in huis.
9. 61% van de respondenten vindt het goed om mensen op tijd op te leiden met een cursus voor het organiseren van je eigen hulpvraag.
10. Maar liefst 81% van de respondenten vindt dat de PvdA Amsterdam een motie moet indienen om het bijkomend effect van het sluiten van verzorgingshuizen te compenseren door een deel van de besparingen die dit oplevert te besteden aan aanvullende voorzieningen voor ouderen en mensen met een beperking.
11. Het volgende percentage van de respondenten vindt dat de betreffende voorziening gratis moeten zijn voor lage inkomens:
 - a. Hospice: 62,5%
 - b. Verzorgingshuis: 56%
 - c. Dagopvang: 65,6%
 - d. Thuiszorg: 74,9%
 - e. Huishoudelijke hulp: 51,8%
 - f. Scootmobiel: 35,3%

- g. Rollator: 57,1%
12. Een meerderheid van 58 % van de respondenten vindt dat iedereen het recht heeft zelf zijn specialist of ziekenhuis te kiezen.
 13. Een ruime meerderheid van 81 % van de respondenten vindt dat Nederland (nog) meer vluchtelingen uit met name Syrië en Eritrea moet opnemen dan het tot nu toe doet.
 14. Een meerderheid van 65 % van de respondenten vindt dat de Nederlandse regering zich bij de uitspraak van de rechter moet neerleggen en maatregelen moet nemen om de uitstoot forser terug te dringen om de milieudoelstellingen te halen.

Afsluiting

Tot slot willen wij alle leden die hebben deelgenomen aan dit ledenpanel hartelijk danken voor hun inzet!

Namens het bestuur PvdA Amsterdam, de werkgroep en testgroep Ledenpanel PvdA Amsterdam en de Amsterdamse afgevaardigden,

Hans Aertsen