Verslag Algemene ledenvergadering (ALV)
PvdA Amsterdam
13 november 2015

1. Opening vergadering

2. Vaststelling agenda

3. Mededelingen
Afmeldingen:
-Khadija Arib
-Dennis Boutkan
-Maarten Poorter

4. Verslag vorige ALV
Akkoord

5. Bestuursverslag
Opmerking bestuursverslag Arina Angerman (congresafgevaardigde Oost) gaf complimenten voor de opstellers van het verslag. Zij wees er op dat het bestuur in verslag meldt zich heeft ingezet voor intensievere samenwerking tussen congresafgevaardigde, maar dit dat reeds gebeurde.

6. Begroting
Geert Eggink (penningmeester) merkte op dat er op de website van de PvdA andere cijfers staan dan getoond op de powerpoint presentatie in de zaal. Reden hiervoor is dat we minder geld hebben doordat we minder raadsleden en wethouders hebben gekregen als gevolg van de uitslag van de verkiezingen. Daarnaast is de vaste afdracht van het partijbureau naar beneden bijgesteld en moet het resterende geld uit het activiteitenfonds komen. Voorgelegd werd een demissionaire begroting. Het is aan het nieuwe bestuur de begroting in te vullen.

Jan Verjaal zei dat hij graag op de hoogte wordt gesteld van de balans van de begroting.
Geert Eggink stelde dat de PvdA minder geld krijgt en het aan ons is om activiteiten te organiseren.
Michael van der Vlis gaf aan weinig vertrouwen in het beleid van het partijbureau te hebben en wijst op een rapport over kleinschaligheid dat zij hebben gepubliceerd.

Jurriaan Fransman vraagt zich af in hoeverre de afdelingen over hun eigen geld kunnen blijven beschikken. Geert Eggink antwoordde dat er met de afdelingen nauw wordt samengewerkt en afstemming goed verloopt.

Jan Verjaal vroeg om een toelichting vanuit de verenigingsraad. Hij zei dat de afdelingen er financieel op achteruit gaan, maar hun autonomie blijven houden.
Ernst- Jan van Doorn merkte op dat er geen informatie aangaande ledenwerving en behoud op de begroting staan.
Martijn Kool antwoordde dat het aan het nieuwe bestuur is om de begroting verder in te vullen.

Geert Eggink lichtte de afrekening van de campagne toe. De uitgaven waren vrijwel geheel binenn de marges gebleven. Er waren geen verrassingen en financieel is alles volgens plan verlopen.
Er werd door een lid gewezen op het verschil in de bijdragen van kandidaten en wethouders. Martijn Kool verklaarde dit verschil door te stellen dat de ambitie was meer raadsleden – en ook wethouders – te hebben. Dat is niet gelukt, waardoor het bedrag lager is uitgevallen.

Jan Verjaal zei het jammer te vinden dat de begroting voor de campagne niet is voorgelegd aan de leden. Hij vroeg zich af of er onderzoek naar de doelmatigheid van de uitgaven zou moeten worden gedaan.

Martijn Kool antwoordde dat het al dan niet voorleggen van de campagnebegroting is besproken met het partijbureau en besloten werd dat het publiek maken van de begroting te veel strategische informatie zou weggeven. De begroting wordt daarom niet voorafgaande aan de campagne met de leden gedeeld, maar achteraf. Beoordeeld wordt de effectiviteit van de uitgaven. De kascommissie kan daar naar eigen inzicht over oordelen.
Frank Kuipers (kascommissie) zei dat alle uitgaven door de kascommissie zijn gecontroleerd en geconcludeerd werd dat de uitgaven op de juiste wijze zijn gedaan. Focus moet liggen op welke middelen worden uitgegeven, niet waaraan.

7. Evaluatie verkiezingen

Martijn Kool vertelde over de procedures rondom de evaluatie van de verkiezingen. Jaap van der Aa lichtte toe hoe de commissie Van der Aa te werk is gegaan en wie in de commissie zaten. Er waren 17 mensen lid van de commissie. Er is gesproken met leden van O&S, campagnecoördinatoren, voorzitters en het technisch team. Ook zijn er meerdere schriftelijke bronnen geraadpleegd en tv debatten geanalyseerd. Doel was met een kritische blik te kijken naar wat een volgende campagne beter kan, zonder schuldigen aan te wijzen. De commissie heeft politieke keuzes willen beoordelen.

Startpunt van de evaluatie was het vertrek van Lodewijk Asscher. De keuzes die na zijn vertrek zijn gemaakt zijn gewogen, en er zijn statische analyses gemaakt aangaande de grondcampagne.

De leden kregen een overzicht van Amsterdamse data van voorgaande verkiezingsuitslagen en peilingen ten opzichte van landelijke wel groot verlies geleden. Vlak voor de verkiezingen gingen de peilingen omlaag, ten koste van D66. Er is geen verband met de landelijke tendens.

Veel allochtone kiezers hebben niet op de PvdA gestemd. Binnen de ring hebben veel mensen op D66 gestemd. Buiten de ring was de opkomst laag. De grondcampagne heeft slechts een bescheiden effect gehad.

Er zat een hele lange periode tussen het moment dat Hilhorst aantrad en het moment dat hij als lijsttrekker verkozen werd. In de tussentijd was hij formeel geen lijsttrekker, waardoor hij geen krachtige invloed op het verkiezingsprogramma en de lijst kon uitoefenen. Pieter heeft zich formeel en correct opgesteld.

Betrokkenen waren enthousiast over de grondcampagne. Ook toen de peilingen slecht waren, was er enthousiasme onder de campagnemedewerkers. De grondcampagne is zeer geod verlopen. In buurten waar gericht grondcampagne is gevoerd, was er een kleine verhoging in opkomst. Dit heeft echter nauwelijks extra stemmen opgeleverd. Een volgende campagne moet deze conclusie worden meegewogen.

De campagneaftrap in de Balie was een succes. Publicaties van vroeg in de campagne zijn goed ontvangen. De debatten en mediaoptredens gingen echter minder goed. We raakten steeds verder in het defensief. Na de fout in de gemeentelijke belastingdienst is het frame “Pieter Hilhorst is een zwakke wethouder” onstaan. Bij tegenstanders, maar ook bij journalisten. Achteraf moeten we constateren dat we dit frame niet hebben kunnen afschudden. Een van de oorzaken was dat er te weinig politiek-bestuurlijke ervaring was.

Na Lodewijk Asscher vertrokken ook de fractieleider, de afdelingsvoorzitter en de campagneleiding. Het ontbrak aan eenheid tussen de campagne, lijsttrekker en boodschap. Dit leidde tot diffuus en niet eenduidig product. Bij een volgende campagne moet van meet af aan een duidelijke visie worden geformuleerd, en moet er een duidelijke missie zijn. In de strategie richtten we ons op de VVD. We hebben ons onvoldoende op D66 gericht. Het is van belang duidelijk te zijn, voldoende ervaring te verzamelen en te zorgen voor een level playng field bij open voorverkiezingen. Een goede tegenkandidaat is nodig. De lijsttrekker dient voor de zomer benoemd te worden en de ruimte krijgen om eenheid te creeren tussen programma en campagne. Het programma moet een unique selling point bevatten. De in de campagne gebruikte slogan werd als onherkenbaar voor de PvdA gevonden.

Vragenstellers
Ernst-Jan van Doorn stelde de vraag op welke wijze de campagnecoordinatoren zijn betrokken bij de evaluatie.

Van der Aa stelde dat het noodzakelijk is in de campagne afstand te kunnen nemen van landelijk beleid. Amsterdam is nou eenmaal eigen afdeling. Campagnecoordinatoren en voorzitters zijn uitgenodigd voor een evaluatie sessie. Daar is iedereen bijeen geweest. Een conclusie was dat de samenwerking in de stad als positief werd ervaren.

Jurriaan Fransman zei dat het belangrijk is de partijdemocratie te behouden. Hij gaf aan trots te zijn op het rapport maar bezorgd te zijn om de missende invloed van de landelijke politiek. Van der Aa antwoordde dat de evaluatie zich beperkt tot de Amsterdamse verkiezingsresultaten. Yalen stelde dat de invloed van de landelijke politiek juist meegenomen moet worden. Omdat veel mensen volgens hem vanwege de landelijke politiek niet op de PvdA hebben gestemd.

Valentijn Nilsson was van mening dat ervaring te weinig is ingezet tijdens de campagne en dat dit noodzakelijk is om niet opnieuw dezelfde fouten te maken. Hij suggereerde met pilots te werken.
Simon Deurloo stelde de vraag waarom het ledenpanel niet is meegenomen in de evaluatie. Hij was van mening dat de PvdA de komende jaren in moet zetten op het stoppen van de privatisering van grond. Van der Aa antwoordde dat het ledenpanel wel meegenomen is in de evaluatie.
Ger Jager gaf aan enkele zaken te missen, bijvoorbeeld rondom het essay van Paul Tang. Waarom is dat er niet gekomen? Waarom de VVD als grote opponent? Hij vroeg zich af waarom er niet geschakeld is tijdens de campagne. Waarom is de strategie niet aangepast?

Van der Aa: wij hebben kennis genomen van verwikkelingen rond het essay. Visies waren volstrekt tegenstrijdig. Daarom hebben we opgeschreven wat we gefundeerd kunnen noteren. Essay was meer gericht om de challenger positie, programma op incumbent. Waarom VVD? Omdat het een tegenstander is. D66 is te moeilijk te bestrijden omdat de partij op punten te dicht bij ons zit. Over belastingdienst kan je van mening verschillen. Moeilijk te beantwoorden in hoeverre er te schakelen valt.

Tanja Oosterbaan zei dat zij tijdens de campagne 500 mensen heeft gesproken en het als een gemiste kans te ervaren dat de commissie niet heeft gesproken met vrijwilligers.
Van der Aa antwoordde dat er gebruik is gemaakt van het ledenpanel. Hij benadrukte het belang de landelijke en Amsterdamse politiek te scheiden.
Louis Genet bedankte de commissie voor haar goede evaluatierapport. Hij vond een belangrijke te beantwoorden vraag: ga je in de aanval? Of ga je in de verdediging. Belangrijkste les voor een volgende campagne.

Boudewijn Snoeck zei actief te zijn in de huurdersvereniging centrum en Amsterdam. Hij wilde weten waarom het PvdA succes aangaande het beleid met betrekking tot de sociale woningbouw niet werd behandeld. Waarom is er een akkoord gesloten met Blok? Hij benadrukte dat het gaat om de positie van de huurder.

Van der Aa zei woningnood in Amsterdam een belangrijk en lastig onderwerp te vinden. Het is lastig ons in Amsterdam te verzetten tegen landelijk beleid.

Van der Vlis was van mening dat de beste campagne “Jan Schaefer komt” was. Die was heel erg op de persoon én de boodschap. Hij was van eming dat de lijstrekker ruimte gegeven moet worden, en voldoende ondersteuning. Hij vond dat het partijbestuur hier tekort heeft geschoten.

Lambriex deelde deze mening. Als je iemand bij je uitnodigt, geef je hem thee, koekjes en vraag je: wat is nodig om er voor te zorgen dat je je thuisvoelt. Pieter werd binnengehaald als nieuwe man en idee, hij en de PvdA moeten elkaar gaan vinden.

Lieke Kuiper (JS) merkte op dat het vreemd zou zijn geweest hard aan te vallen gezien het feit dat de PvdA sinds 1945 onderdeel van de coalitie was. Zij vroeg zich af in hoeverre de tweede aanbeveling uit het rapport van de Aa op gespannen voet staat met de ledendemocratie? Van

der Aa stelde dat Pieter Hilhorst een lastige positie heeft gehad; gevangen tussen verdedigen en aanvallen.

Hanna stelde twee vragen bij het rapport 1. welke van de conclusies hadden we tijdens de campagne al kunnen trekken? 2. Wat was de relatie tussen de centrale campagne en die van de stadsdelen?
Van der Aa antwoordde dat Hilhorst benoemd had moeten worden tot lijsttrekker, direct naar de primary. Dit was niet mogelijk volgens de reglementen en zou veranderd moeten worden.

Johan Horeman zei dat hij een vergelijking met andere gemeenten in het rapport had gemist. Van der Aa zei dat deze vergelijking in de evaluatie niet aan de orde is gekomen.

Pieter Hilhorst bedankte de commissie voor de aanbevelingen uit het evaluatierapport. Hij bedankte de campagnemedewerkers, in het bijzonder Coen Pustjens en Jori Keijsper. Hij stelde dat het goed is kritisch naar onszelf te kijken.
Hij noemde het een pijnlijk punt dat de partij die voor verbinding staat de allochtone kiezer onvoldoende heeft kunnen mobiliseren.
Hij zei de politiek in te zijn gegaan om mensen mensen in staat te stellen het heft in eigen handen te nemen. Maar dat in deze campagne de partij dit zelf te weinig heeft gedaan. Hij wees er op dat campagne vier jaar lang gevoerd moet worden, en niet alleen om stemmen te werven. Er moet vooral ook veel worden geluisterd. Politiek begint niet bij beleid, maar bij de mensen. Dit zorgt voor een ander soort politiek, waarbij ledenbetrokkenheid van groot belang is. Hun kennis en energie wordt volgens Pieter momenteel te weinig gemobiliseerd. Hij onderstreept dat politiek geen one man show is; maar dat we gezamenlijk politiek bedrijven en strijden voor onze idealen. Hij was van mening dit als lijsttrekker onvoldoende te hebben uitgedragen, en noemde dit een speerpunt voor hem als lid.

Martijn Kool beantwoordde de vraag waarom in de programcommissie geen doelgroepkeuze was gemaakt. Hij noemde de vraag relevant en belangrijk om verder over na te denken; moeten we nog scherpere keuzes maken. Het bestuur vond het rapport herkenbaar, toegankelijk en met heldere conclusies en stevige aanbevelingen. Belangrijk is na te denken over de positie van de lijsttrekker. Wanneer moet zijn/haar positie geformaliseerd worden. Martijn bedankte de commissie voor haar werk en verzekerde dat dit rapport niet in de la zal verdwijnen. We gaan aan de slag met de aanbevelingen en bezien over vier jaar wat deze hebben opgeleverd.

8. Verkiezing bestuursleden

Herman Wiersema (voorzitter), Adam Sibarani (penningmeester) en Eline Bosman (secretaris) werden per acclamatie verkozen. Na een schriftelijke stemming worden ook Ester Fabriek, Ditte Hofmeester, Jesse Bos, Jelle Menges, Michiel Jongewaard en Hans Aertsen verkozen.

9. Toekomstcommissie

Lieke Kuiper sprak names de toekomstcommissie over hun gepubliceerde rapport. Een belangrijke conclusie van het rapport was dat de PvdA moet doordringen tot de haarvaten van de stad en het van groot belang is de expertise die er in de partij zit volop te benutten.

10. Rondvraag

Louis Genet vertelde dat op 28 november een BAR-bijeenkomst plaatsvindt waar prof Prins,

Jacques Monasch en Taco Hoek bij aanwezig zullen zijn. Ook zouden Marjolein Moorman en Bouwe Olij de bijeenkomst bijwonen om over woningbouw in Amsterdam praten.
Fred Cohen riep de leden op een canvasdag in Alkmaar bij te wonen. Hij informeerde de leden over de boekpresentatie van Jan Schuurman Hess op 19 november
Jurriaan Fransman bood zijn excuses aan voor een kritische brief die hij het bestuur in juli schreef. Hij nodigde het nieuwe bestuur aan het voortouw te nemen en andere steden te laten volgen.
Nico Salm riep op de aanbevelingen uit het evaluatierapport te gebruiken in de voorbereiding en campagne voor de Provinciale Statenverkiezing van 18 maart.
Ayan Yalen informeerde dat de werkgroep “senioren” een nieuwe naam had: “werkgroep sociaal”.

11. Afscheid oude bestuursleden

Marjolein Moorman sloot de vergadering en bedankte de vertrekkende bestuursleden voor hun inzet en goede werk de afgelopen bestuursperiode.